

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-020-2019-00237-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y confirma

Medellín, veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en Sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor

LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 027**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por las apoderadas judiciales de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 11 de marzo de 2020 y conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el actor se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES el 29 de marzo de 1977, y efectuó aportes al régimen de prima media con prestación definida hasta el mes de septiembre de 2000.

Que en el mes de octubre de 2000, el actor se trasladó del régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., y la única información que recibió en ese momento por parte del asesor comercial que lo atendió, consistió en las supuestas maravillas de los fondos privados, esto es, que podía pensionarse anticipadamente a cualquier edad, con una mejor mesada pensional que la que recibiría en prima media, y que los fondos públicos como el ISS iban a desaparecer, pero sin ahondar en su situación

particular, esto, es, el asesor de la AFP PORVENIR S.A., no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la suficiente ilustración necesaria; y que, al contrario, le ocultaron información relevante, por lo que su decisión de afiliarse al RAIS se encuentra viciada, pues fue inducido a un error, causándole un gran perjuicio en materia pensional, pues de continuar afiliado al régimen de ahorro individual, su mesada pensional sería equivalente \$1.218.800, mientras que estas mismas cotizaciones le permitirían acceder a una mesada pensional de \$3.680.961 en el régimen de prima media con prestación definida.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación del señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se declare que este afiliado ha permanecido sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y se ordene a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES el saldo proveniente de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo los rendimientos y gastos de administración, y a esta última, a recibir todos esos valores, activando la afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo, y condenar a las demandadas al pago de las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales.

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, y través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que no le constan ninguno de los hechos relatados por el demandante, y;

propuso las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA INEFICACIA EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN; DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; EXCEPCIÓN INNOMINADA; COMPENSACIÓN; E IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS”*.

AFP PORVENIR S.A., por su parte, allegó contestación a la demanda, y a través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la acción, salvo la afiliación, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; COBRO DE LO NO DEBIDO; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN QUE PRETENDE ATACAR LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN; AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA; y la INNOMINADA O GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 11 de marzo de 2020, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación, al advertir que la AFP PORVENIR S.A. no cumplió con su carga probatoria de acreditar haber brindado asesoría suficiente al demandante, por lo que le impuso a dicha entidad, la obligación de trasladar a Colpensiones, dentro de los 2 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual del demandante con sus respectivos rendimientos, como si hubiera permanecido en el RPM. A su vez, le impuso a COLPENSIONES la obligación de recibir las mencionadas sumas y, activar la afiliación del demandante al régimen de prima media con prestación definida, y condenó en costas procesales a la AFP PORVENIR S.A., en favor del demandante.

Como fundamento de su decisión, estimo el juez de primer grado que el fondo privado incumplió su deber de información frente al afiliado, generándose así una ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad.

VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES.

Apelación de PORVENIR S.A.: su apoderada judicial dice no estar de acuerdo con la declaratoria de ineficacia, pues considera que la afiliación del señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES a la AFP PORVENIR S.A., cumplió con todos los requisitos legales para nacer a la vida jurídica, el demandante suscribió un formulario de manera libre y voluntaria, el cual no puede ser desconocido en este litis, amparándose en una supuesta nulidad y/o ineficacia.

Apelación de COLPENSIONES: su apoderado judicial, se opone al traslado de los aportes así como a la reactivación de la afiliación en el régimen de prima media con prestación definida, pues considera, que si en el presente caso se acreditó con suficiencia una falta en el deber de información por parte de la codemandada PORVENIR S.A., la sanción que debe operar frente a dicho fondo, es la de la subrogación pensional, contenida en el art. 133 de la Ley 100 de 1993, consistente en que el fondo privado de pensiones le pague al demandante la pensión de vejez que le hubiese correspondido en el régimen de prima media.

Alegatos de Conclusión:

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales de COLPENSIONES y la AFP PORVENIR S.A.; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del RPM al RAIS que realizó el demandante a través de la AFP PORVENIR S.A. y de COLPENSIONES, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado que en tal virtud se efectúe, teniendo movilidad entre del régimen de prima media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar de dicho cambio.

Más que simplemente tratarse del paso de un régimen de reparto que constituye un fondo público común, a un régimen fundamentado en el ahorro del propio asegurado, el fondo privado que recibe a la persona trasladada, a través del agente adscrito a la administradora, debe garantizar al interesado

una completa ilustración de las ventajas y desventajas que le representa en su caso concreto ese cambio. Y no se trata de una simple información o encuesta que se limite a indagar por los datos generales del afiliado, sino que debe corresponder a un examen real y profundo sobre todo su contexto laboral, familiar, económico e incluso social, de cara a la decisión que más convenga frente a los dos regímenes pensionales, en el marco del derecho a su libre elección.

De no realizarse esa antesala de asesoría, se afecta la eficacia y validez del acto de traslado, el cual será ineficaz, entendiéndose que el traslado nunca existió. Ello por cuanto, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a subrayar, que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y luego de haber empezado a desarrollar una línea jurisprudencial desde el año 2008 (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008), que fue decantando su posición a través del desarrollo de instituciones como “*el buen consejo*”, “*la inversión de la carga de la prueba*”, además de avanzar en la consolidación del concepto propio de la seguridad social, al pasar de entender que, más que tratarse de una simple nulidad, lo que se presentaba con la ausencia de información, era la Ineficacia, como sanción propia del acto jurídico

en estos temas (Sentencias SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), concluyó en una pacificada jurisprudencia (**sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019**), que en la actualidad continúa manteniendo su mismo sentido (Sentencia SL 3199 de 2020 entre otras).

Esta línea jurisprudencial, parte de destacar, que el deber de información es ineludible; que existe y se hace exigible, desde la propia creación de los regímenes pensionales que introdujo la Ley 100 de 1993, sin importar que, si bien se han promulgado normas más recientes en las que se ha desarrollado el tema (numeral 1º del Artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el Artículo 23 Ley 795 de 2003; Artículo 9 de la Ley 1328 de 2009 y Decreto 2555 de 2010), se trata de una obligación que deriva de la propia Ley 100 de 1993, que promulgó la existencia de los dos regímenes pensionales, y el derecho a la libre elección.

También ha quedado claro, que a nivel procesal, el tema se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es preciso, asimismo, tener en cuenta, que para la Sala de Casación Laboral (SL 1688 de mayo de 2019), *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte*

interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”.

Esta postura es consecuente con los postulados que rigen en materia social, conforme a los cuales en el juicio jurídico sobre los derechos de los trabajadores y los afiliados a la seguridad social, resulta más relevante la realidad que los formalismos; la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrado la formación del derecho a la pensión, y; el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, es el primero, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que eventualmente exista movilidad entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que, conforme a la prueba documental obrante en el plenario, se advierte que el señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES, se vinculó al régimen de prima media con prestación definida a través del entonces Instituto de los Seguros Sociales, desde el 29 de marzo de 1977, pasando posteriormente, partir de octubre de 2000 a la AFP PORVENIR S.A., en el marco del traslado de régimen pensional, donde permanece actualmente.

Revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional del actor, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en

cuenta que la AFP PORVENIR S.A. no alcanzó a probar haber brindado asesoría con suficiencia al demandante, en su proceso de traslado.

No puede pasarse por alto, que por el simple hecho que el actor haya suscrito un formulario de afiliación, ello equivalga a una completa asesoría conforme a las particularidades de su caso.

Para la época del traslado del demandante (año 2000), tal y como se refirió en precedencia, es indudable que eran exigibles estas obligaciones de asesoría, evidenciándose que la línea jurisprudencial en que se apoyó la A quo, y que esta Sala comparte, resultan completamente aplicables, siendo preciso concluir que el acto de traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual, a través de la AFP PORVENIR S.A., fue ineficaz, y no produjo los efectos jurídicos pertinentes.

Se trata de la configuración de una sanción de pleno derecho (ineficacia), que se atribuye a la falta de cumplimiento de las obligaciones profesionales de la administradora del régimen privado, al no haber suministrado la información y asesoría pertinentes, en la oportunidad procedente, y no en otra posterior.

Visto lo anterior, estima la Sala que, conforme a la línea jurisprudencial pacífica del órgano de cierre, las obligaciones de asesoría, información y buen consejo se deben valorar en términos de oportunidad, esto es, si resultaron ser suministradas en el momento determinante previo al traslado para que la decisión se hubiere tomado lo suficientemente informada y con el conocimiento de todas las implicaciones que se pudieren generar, y, en segundo lugar, es preciso destacar que la incertidumbre sobre el valor de los ingresos de los asegurados no puede ser un tema del cual dependa el mayor o menor grado de acompañamiento que se dé a este, ya que ese es simplemente uno de los aspectos a considerar, siendo preciso hacer una valoración integral de todo su contexto familiar, profesional, laboral y productivo para brindarle una asesoría completa, que fue lo que no ocurrió en el presente caso.

No acogiendo la Sala la tesis de la subrogación pensional que reclama el apoderado judicial de COLPENSIONES en su recurso de alzada, con fundamento en el art. 133 de la Ley 100 de 1993, y que ello lleve a que se imponga a dicha AFP el pago de la obligación pensional en favor del demandante.

En primer lugar, en este caso aún no se ha causado la prestación económica pensional en favor de la demandante y no existe ninguna orden perentoria de pago pensional que se haya emitido en contra de Colpensiones, en segundo lugar, el principio de sostenibilidad financiera debe garantizarse a la administradora del régimen de prima media con prestación definida con la garantía de percepción de la cotización integral en el traslado de los recursos, como se expondrá a continuación, y; los alcances que el legislador dio a la figura jurídica de la subrogación pensional a través del artículo 133 de la Ley 100 de 1993 difieren sustancialmente de los cometidos a que pretende la recurrente que se aplique.

En efecto, la norma en cita contempla un supuesto de hecho aplicable a casos de omisión patronal en la afiliación en seguridad social, distintos a la hipótesis de la ineficacia en materia de afiliación. En este caso, nos encontramos frente a un tema de absoluta inexistencia producción de efectos jurídicos que el acto de afiliación y traslado estaba llamado a producir en el ejercicio del derecho a la seguridad social, y por ende, no puede imponerse a PORVENIR S.A. el pago de una prestación bajo un régimen ajeno a su propia estructura financiera.

A partir de las anteriores consideraciones, la sentencia de primera instancia **será CONFIRMADA**, entendiéndose para todos los efectos legales, que el señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES, siempre ha pertenecido como afiliado a COLPENSIONES, sin solución de continuidad, y que es a esta administradora pública a que le corresponde el reconocimiento pensional una vez el actor acredite los requisitos de causación, y efectué la reclamación pensional correspondiente.

Ahora, en virtud del grado jurisdiccional de Consulta que le asiste a COLPENSIONES, en lo relativo a la orden de devoluciones dada a la AFP PORVENIR S.A. en la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que se trata de un tema que involucra el futuro financiamiento de la pensión por parte de COLPENSIONES.

La juez de primera instancia ordenó a la AFP PORVENIR S.A., a trasladar a Colpensiones, los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, pero sin incluir las cuotas de administración cobrados por la AFP durante la permanencia del actor en dicho fondo, los seguros previsionales que se pagaron a las aseguradoras que eventualmente concurren a financiar el capital faltante de las pensiones y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima.

Conceptos que, a juicio de la Sala sí deben ser objeto de devolución a COLPENSIONES, como administradora del régimen de prima media con prestación definida, pues así lo ha entendido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, entre otras, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, decantó que, *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

En consecuencia, al ser evidente que el efecto de la ineficacia hace que las cosas retornen al estado en que se encontraban antes del traslado, y que estos descuentos se realizaron en ejecución de un contrato que no surtió efectos ni nació a la vida jurídica, esta sala **ADICIONARÁ** el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, disponiendo al devolución de las cuotas de administración, los seguros previsionales, y el porcentaje del aporte destinado al fondo de garantía de pensión mínima, toda vez que Colpensiones debe percibir la cotización integral del asegurado sin aplicación de dichos descuentos, ya que es la entidad que deberá responder

por la afiliación permanente del actor al régimen de prima media, sin solución de continuidad.

Es intrascendente que la gestión administrativa del fondo haya resultado provechosa para el actor y que por esa razón perciba los rendimientos. Ello no derruye la ineficacia, ni sufre ninguna alteración, ya que, esas sumas ingresaron al patrimonio del actor, y no fue el quien dio lugar a la ineficacia del acto de traslado, y cuyo efecto jurídico es precisamente que las cosas vuelvan a su estado anterior, es decir, que las cuotas de administración y demás deducciones que en algún momento cobró el fondo privado, se entienden no causadas en virtud de la declaratoria de ineficacia.

Costas procesales en segunda instancia.

Teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia al señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES. Agencias en derecho: 1 SMLMV para 2021.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:


PRIMERO: ADICIONAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en el sentido de que la orden de devolución dada en primera instancia a la **AFP PORVENIR S.A.**, debe incluir las cuotas de administración, los seguros previsionales, y los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, que fueron deducidos de los aportes pensionales realizados por el señor LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES a partir del 1° de octubre del año 2000, según lo expuesto en precedencia.

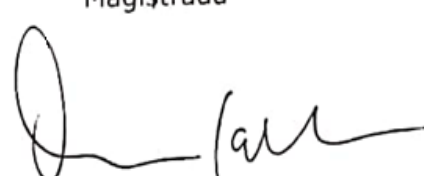
SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos.

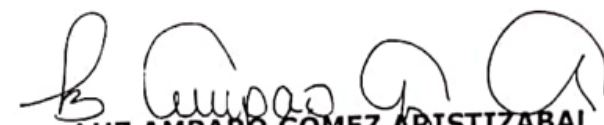
TERCERO: CONDENAR a la **AFP PORVENIR S.A.**, a pagar costas procesales de segunda instancia al señor **LEÓN ARGIRO AGUDELO MORALES**, en la suma de 1 SMLMV para 2021, conforme a lo expuesto.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° **088** del **24 de mayo de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>